

DANSK SQUASH FORBUNDS APPELUDVALG

KENDELSE

AFSAGT DEN 16. DECEMBER 2010

Jan Rask, Johan Evensen, Jan Laursen og Lars Peter Munch Larsen har deltaget i sagens afgørelse.

John Christensen, Herlev/Hjorten Squash har ved e-mail modtaget af Appeludvalget den 23. november 2010 klaget over en afgørelse truffet af Turneringsudvalget den 2. november 2010.

Turneringsudvalgets afgørelse vedrørte fortolkningen af § 3.4, litra B i "Regler for Junior Turneringer", nærmere bestemt spørgsmålet om, hvor ofte "utidig oprykning" kan foretages. Af Turneringsudvalgets afgørelse fremgår, at "utidig oprykning" af en spiller maksimalt kan foretages tre gange pr. sæson.

Herudover klager John Christensen yderligere over den procedure i Turneringsudvalget, som ligger forud for afgørelser Turneringsudvalget træffer.

Klagen er indbragt rettidigt i henhold til § 4, litra b i "Forretningsorden for Dansk Squash Forbunds Appeludvalg".

PÅSTANDE

Klager, John Christensen påstår afgørelsen fra Turneringsudvalget omgjort, således at de spillere, der i øvrigt overholder betingelserne kan rykke op henholdsvis ned, uden antalsbegrænsning.

SAGSFREMSTILLING

Turneringsudvalget blev anmodet af Lars Thulstrup, Struer Squash, om at vurdere, hvad der menes med formuleringen "enkelte runder" i § 3.4, litra B i "Regler for Junior Turneringer". Bestemmelsen er sålydende:

"Utidig oprykning

De juniorer der deltager i det nationale eliteprogram kan på egen foranledning, og med deres trænere og landstrænerens godkendelse, som en del af deres udvikling, i enkelte runder, vælge at deltage i kategorien umiddelbart over deres aldersbestemte kategori. Yderligere kan piger U17-19 vælge at stille op i drenge U17-19 kategorien."

Som følge af Turneringsudvalgets afgørelse, indbragte klager sagen for Appeludvalget, ved e-mail modtaget af Appeludvalget den 23. november 2010.

APPELUDVALGETS OPLYSNING AF SAGEN OG KLAGERS ANBRINGENDER

Klager har til støtte for sin påstand anført:

1. Jeg mener at der i den aktuelle sag er foretaget en fortolkning der strider imod intentionen af den aktuelle paragraf - se vedhæftede mail korrespondance.

2. Ved afgørelser om fortolkninger vedrørende hele eller dele af eksisterende dokumenter bør Turneringsudvalgets procedure ændres således at afgørelser træffes på et bedre basis end nu.

I den aktuelle sag er der foretaget en afgørelse vedrørende junior reglementet af personer (medlemmerne i Turneringsudvalget) som ingen relationer har til junior turneringerne og/eller junior aktiviteter generelt. Dette i sig selv kan være en kilde til problemer, hvorfor en af følgende muligheder bør overvejes:

- Et dokumentets forfattere konsulteres før afgørelser træffes - hvor dette er muligt.

- Turneringsudvalget bør suppleres med en person der har sin daglige gang inden for junior turneringerne/aktiviteterne.

- Et Juniorudvalg udpeges til at varetage juniorernes interesser og hermed også denne slags sager.

Det er derfor mit ønske at få ophævet turneringsudvalgets afgørelse da den strider imod intentionerne i regelsættet og junior aktiviteternes autonomi.

Appeludvalget anså ikke formuleringen "se vedhæftede mail korrespondance", som en tilstrækkelig tilsikring af, at klagers anbringender blev inddraget i udvalgets behandling af sagen, hvorfor udvalget ved mail af 25. november 2010 anmodede klager om at præcisere sine begrundelser.

Som følge heraf modtog Appeludvalget den 26. november 2010 en mail fra klager, hvoraf følgende fremgik:

"Intentionen var at spillere der opfyldte betingelserne for utidig oprykning frit kunne rykke op og efterfølgende ned igen.

Henvisningen til "enkelte runder" skal forstås således at utidig oprykning kun kan foretages for en enkelt runde af gangen.

Godkendelses proceduren skulle altså gennemføres for hver enkelt runde for at utidig oprykning kunne opnås.

Årsagen til at jeg ved dette er at jeg selv var med til at lave disse regler, og gik ind for at fri op- og nedrykning skulle være en integreret del af reglerne.

Der var altså ingen intentioner i reglen om at begrænse op/nedrykning til et forud bestemt antal runder".

APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT

Det er på baggrund af en ordlydsfortolkning af nævnte bestemmelse Appeludvalgets opfattelse, at formuleringen "enkelte runder" skal forstås således, at en oprykning ikke er permanent, men at eksempelvis en U/17 spiller ved næste turnering altid som udgangspunkt er U/17 spiller, selvom spilleren ved forrige runde var rykket op i U/19. En oprykning gælder således aldrig fremadrettet, men altid kun for en turnering af gangen.

Appeludvalget skal til klagers anden påstand, vedrørende Turneringsudvalgets procedure i forbindelse med afgørelser truffet af Turneringsudvalget bemærke, at det ligger uden for Appeludvalgets kompetence at træffe afgørelse herom, jf. Forretningsorden for Dansk Squash Forbunds Appeludvalg, § 1, litra a om Appeludvalgets Virke.

Endelig skal Appeludvalget vedrørende klagers anbringende om, at Turneringsudvalgets afgørelse bør ophæves med den begrundelse, at *"[...] den strider imod [...] junior aktiviteternes autonomi"*, bemærke, at afgørelsen alene er truffet på baggrund af en ordlydsfortolkning af den relevante bestemmelse. Appeludvalgets afgørelse er således ikke et udtryk for støtte til en antagelse om, at junioraktiviteterne i Dansk Squash Forbund skulle være underlagt en særligt autonomitet, sammenholdt med de øvrige regelsæt under Dansk Squash Forbund.

På baggrund heraf afsiger Appeludvalget derfor følgende:

KENDELSE

Afgørelsen fra Projektgruppe Regeladministration af 2. november 2010 vedrørende fortolkning af § 3.4 litra B i "Regler for Junior Turneringer"

OMGØRES,

således at bestemmelsen fremover skal fortolkes således, at en oprykning aldrig gælder fremadrettet, men altid kun for en turnering af gangen.

I medfør af § 7 a i Forretningsorden for Dansk Squash Forbunds Appeludvalg kan denne afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg.

På vegne af Dansk Squash Forbunds Appeludvalg,

Lars Peter Munch Larsen.