

DANSK SQUASH FORBUNDS APPELUDVALG

KENDELSE

AFSAGT DEN 17. JANUAR 2011

Jan Rask, Johan Evensen, Jan Laursen og Lars Peter Munch Larsen har deltaget i sagens afgørelse.

Lars Kleiminger, Birkerød Squash Klub har den 10. januar 2011 klaget over en afgørelse truffet af Turneringsudvalget den 17. december 2010 vedrørende holdkamp i Elitedivisionen den 13. november i Birkerød mellem Morten Wiegandt Sørensen (Birkerød Squash Klub) og Caspar Grauballe (Herlev/Hjorten Squash).

Morten Wiegandt Sørensen blev af Turneringsudvalget idømt en straf på to spilledages karantæne fra kampe i Danmarksturneringen. Straffen blev gjort betinget med en prøveperiode på et år.

Straffen er tildelt med henvisning til § 11 i Dansk Squash Forbunds vedtægter.

KLAGENS RETTIDIGHED

Fristen for klager til Appeludvalget er fire uger, i henhold til "Forretningsorden for Appeludvalgets virke", § 4.b.

I det nærværende sag er afgjort på baggrund af DSqF's vedtægter, er det imidlertid klagefristen i vedtægternes § 12, som – på grundlag af en lex superior-betragtning - bør finde anvendelse. Klagefristen i vedtægternes § 12 er 14 dage. Klagen blev indleveret 24 dage efter Turneringsudvalgets afgørelse, om dermed som udgangspunkt ikke rettidigt.

Turneringsudvalget har dog i afgørelsen af 17. december 2010 anført en klagefrist på 4 uger. Da Birkerød Squash Klub derfor må siges at have en berettiget forventning om, at dette var den gældende klagefrist, og da klagen er indleveret inden fire uger fra afgørelsen, har Appeludvalget besluttet at betragte den som rettidig.

PÅSTANDE

Klager, Birkerød Squash Klub påstår ophævelse af afgørelsen fra Turneringsudvalget, således at Morten Wiegandt Sørensen ikke tildes en straf som følge af hændelserne under kampen den 13. november 2010, og således at Birkerød Squash Klub ikke tildes en advarsel, for deres tilskueres opførsel under kampen.

SAGSFREMSTILLING

Lørdag den 13. november 2010 afvikledes en holdkamp i herrernes Elitedivision mellem Birkerød Squash Klub og Herlev/Hjorten Squash. Et af de individuelle opgør stod mellem Morten Wiegandt Sørensen (Birkerød) og Caspar Grauballe (Herlev/Hjorten).

På baggrund af en klage fra Herlev/Hjorten Squash ved Sportschef Mikkel Kragholm, og efter at have indhentet hørings svar fra Birkerød Squash Klub ved Lars Kleiminger og udtalelser fra henholdsvis kampens dommer Rasmus Jessen Petersen og hver af kampens to spillere, traf Turneringsudvalget den indklagede afgørelse.

ANBRINGENDER

Klager har til støtte for sin påstand overfor Appeludvalget anført:

Vi vedkender os, at opførslen på banen var uacceptabel, og det var fra begge spilleres vedkommende, hvorfor det er urimeligt den ene part bliver idømt en betinget "dom", hvorimod den anden ingen dom får.

Der er flere andre elementer i denne sag, som Birkerød Squash Klub finder helt urimelige.

For det første det faktum, at Caspar Grauballe går fuldstændig ustraffet igennem sagen. Der skal flere parter til at fremprovokere en overophedet stemning, og alle tilskuere til holdkampen kan bevidne, at Caspar Grauballe hævet over enhver tvivl i høj grad også bidrog til kampens beklagelige udvikling.

Det skal endvidere nævnes, at af Rasmus J. Petersens dommerpræstation var direkte uacceptabel.

Desværre, fordi det var tydeligt for alle, også Herlev-spillere, der selv gav udtryk for det, at kampens utallige tvivlskendelser gik til dommerens bofælle og daglige træningspartner, Caspar Grauballe.

Birkerød Squash Klub anerkender, at vi deltager i Danmarksturneringen på de vilkår, at spillere dømmes af klubkammerater, men når der krystalklart dømmes til fordel for egen klub i gentagne tilfælde, er det klart, at det er uacceptabelt og medvirkende til at piske en stemning op, og i den forbindelse skal det nævnes, at den uheldige opførsel og dårlige "luft" spillerne imellem, først startede, da Morten bevidst eller ubevist blev ramt i ryggen af Caspar, og dermed følte sig voldsomt chikaneret.

For det tredje blev Birkerød Squash Klub inden Turneringsudvalgets afgørelse bedt om en udlægning af hændelsen, som 12/10 blev afsendt til DSQF. I Turneringsudvalgets afgørelse fremgår det tydeligt, at afgørelsen er blevet truffet på baggrund af Herlev/Hjortens påstande. Birkerød Squash Klub finder det yderst kritisabelt, at kun den ene parts udlægning af sagen har ligget til grund for afgørelsen.

For det fjerde er Birkerød Squash Klub utrolig skuffede over, at vores tilskuere over en bred kam fremstilles og endda dømmes i sagen. Birkerød Squash Klub mener at have noget nær et eksemplarisk publikum og kan på ingen måde sætte sig ind i, at det skulle have en truende adfærd, og det blev da også efterfølgende nævnt fra flere spillere, at stemningen havde været fantastisk god og intens. (hvis vi ser bort fra kampen Morten – Caspar)

Birkerød Squash Klub medgiver, at Morten W. Sørensens familiemedlem, Mogens, som tilskuer gik over stregen ved kampen. Birkerød Squash Klub har gjort det klart for Mogens, at en gentagelse af en sådan opførsel vil medføre øjeblikkelig bortvisning. Det er dog væsentligt at understrege, at Mogens' stærke reaktioner startede på grund af Herlev/Hjortens formands, Peter Gyde, kommentar: " Nå Mogens, vi skal vist have dig på et dommerkursus, du er jo helt gal på den".

Birkerød Squash Klub ønsker endvidere oplyst, hvor lang tid der kan gå fra afviklingen af en kamp er færdigspillet, til der klages over kampen. I dette tilfælde er der gået næsten en måned, og det synes vi er uforholdsmæssig lang tid. Birkerød Squash Klub er meget kede af denne sag og den måde, hvorpå det stort set kun er Herlev/Hjortens påstande, der er blevet hørt.

Klager har herudover i forbindelse med Turneringsudvalgets behandling af sagen, som svar på klagen til Turneringsudvalget fra Herlev/Hjorten Squash anført:

Birkerød Squash Klub understreger, at Morten W. Sørensens opførsel i kampen mod Caspar Grauballe var uacceptabel. Morten tilhører både klubbens og landets absolutte elite og har derfor et stort ansvar som rollemodel over for hele squashdanmark. Et ansvar, som han ikke levede op til i kampen mod Caspar Grauballe.

Som følge af kampens beklagelige udvikling talte bestyrelsen i Birkerød Squash Klub allerede med Morten om hændelsen få timer efter kampens afslutning. Her blev Birkerøds værdier indskærpet over for Morten, der selv er klar over sagens alvor og efterfølgende har undskyldt på skrift til klubbens medlemmer.

Der er imidlertid dele af Herlev/Hjortens klage, der er meget ensidig, hvorfor flere tilføjelser til hændelsen er nødvendige for at kunne forstå kampens udvikling. For det første var der i løbet af kampen en række dommerkendelser, der yderst tvivlsomt gik til Casper Grauballes fordel. Det skal i den forbindelse understreges, at ikke kun Birkerød-spillere, men også folk fra Herlev/Hjorten var uenige i flere af disse kendelser, der resulterede i stor usikkerhed hos begge spillere.

For det andet nævner Herlev/Hjortens klage ikke Caspar Grauballes opførsel. Birkerød Squash Klub ønsker ikke at gå i detaljer omkring Caspar Grauballes ytringer og kropssprog i løbet af kampen, men konstaterer, at Morten W. Sørensen absolut ikke var den eneste spiller på banen, der brugte upassende gloser og kropssprog. Kampens uheldige udvikling skyldtes altså ikke udelukkende en enkelt spillers adfærd.

For det tredje tager Birkerød Squash Klub på det kraftigste afstand fra Herlev/Hjortens påstand om, at tilskuerne støttede Morten W. Sørensens adfærd på banen og bidrog med negative og aggressive kommentarer. En enkelt person bidrog negativt til stemningen, og vedkommende er også allerede blevet gjort bekendt med, at en gentagelse af denne opførsel ikke tolereres. Denne persons ytringer kan dog på ingen måde repræsentere alle øvrige tilskuere på anlægget. Birkerød Squash Klub sætter en ære i at skabe en god stemning omkring holdkampe, og vi kan på ingen måde genkende en generelt truende adfærd fra vores tilskuere.

Tværtimod har Birkerød Squash Klub aldrig oplevet et større tilskuerefremmøde og en bedre stemning til en holdkamp end tilfældet var 13/11 2010. Anlægget var fyldt, og vores opfattelse var klart, at stemningen generelt mellem tilskuere og spillere og spillerne indbyrdes var utrolig god.

Indklagede – Herlev/Hjorten Squash – har i forbindelse med Turneringsudvalgets behandling af sagen anført:

Under holdkampen imellem Herlev/Hjorten og Birkerøds herre-elitehold d. 13 november 2010 udviste Morten W. Sørensen en så ubehagelig, grov og forstyrrende adfærd overfor både dommer og modstander, at vi som klub ønsker at indbringe en klage.

Holdkampen blev spillet i Birkerød, og adfærden der henvises til opstod i forbindelse med kampen imellem Morten W. Sørensen og Caspar Grauballe, der blev dømt af Rasmus Jessen Petersen, Herlev/Hjorten.

I løbet af kampen udviste Morten W. Sørensen stigende grader af ubehagelig og forstyrrende adfærd, og overfor dommeren udviste Morten W. Sørensen stigende tvivl om rimeligheden af domme. Morten W. Sørensen pointerer desuden, efter hver duel, hvor uheldig han selv er, og hvor heldig hans modstander er.

Adfærden tiltager i løbet af kampen, og udviklede sig efterhånden til grovhed overfor både dommer og modstander. Flere gange udviste han åbenlyst aggressiv adfærd overfor sin modstander ved højlydt at bede ham om at "holde kæft" og ved at gå helt tæt på sin modstander og sige "hold kæft din lille lort".

Ved stillingen 5/5 i 4 sæt dømmer dommeren en let til Morten W. Sørensens modstander. Denne dom er Morten W. Sørensen tydeligvis meget utilfreds med, idet han råber sætninger som "Det kunne ligeså godt være en 5 årig der dømmer", "Du kan overhovedet ikke finde ud af at dømme", "Det er tydeligt at se, at du dømmer til Caspars fordel", o.s.v. Dommeren tildeler Morten W. Sørensen en pointstraf for disse udbrud.

Herefter er kampen meget præget af Morten W. Sørensens ubehagelige kommentarer til både dommer og modstander. Han råber meget højlydt og aggressivt "bliv nu sur i det mindste, bliv nu sur". Ud over de ubehagelige udbrud begynder Morten W. Sørensen herefter også at "blokke" sin modstanders vej til bolden. Dommeren beder flere gange Morten W. Sørensen om at flytte sig bedre fra bolden og for sin modstander.

Det bør her nævnes, at Morten W. Sørensen desværre blev støttet i sin adfærd. Flere af Birkerøds tilskuere kom desværre på dette tidspunkt også med meget negative og aggressive kommentarer når domme ikke faldt ud til Birkerøds fordel. Specielt Morten W. Sørensens stedfar, Mogens, udviste dårlig opførsel ved højlydt at kommentere alle dommerens kendelser – i flere tilfælde før dommen var afgivet.

Ved kampens afslutning tildeles Morten W. Sørensen endnu en advarsel for gentagne gange at komme med nedladende kommentarer til sin modstander. Efter Caspar har slået en bold i tinnets siger han f.eks. "Det er forskellen imellem at være junior og senior".

Umiddelbart efter at kampen er færdig, vælger Morten W. Sørensen at konfrontere dommeren på balkonen. Her fortsætter Morten W. Sørensen sin negative adfærd og verbale overfald af dommeren for dennes præstation. Han siger bl.a. "Det var din skyld jeg vandt, for selvom jeg spillede dårligt, så ville jeg absolut ikke tabe, når du dømte så dårligt og snød". Dette udbrud indeholder altså nedladende kommentarer overfor både dommer og modstander.

Til dette udbrud svarede dommeren, at han havde gjort det bedste han kunne, og at han desuden mente at Morten W. Sørensens voldsomme ageren er med til at hæmme hans egen præstation. Dette bliver sagt i en neutral og venlig tone.

Det medfører desværre alligevel, at Morten W. Sørensen aggressivt udbryder "Du er jo sindssygt dårlig til at dømme, og det er klart at se, at du gør alt for at dømme til dit eget holds fordel".

Morten W. Sørensen adfærd under kampen er meget ubehagelig. Netop dette er der strammet kraftigt op omkring i den seneste udgave af squashreglerne. Her beskrives i klart sprog, hvilken opførsel der kan accepteres og hvad der skal til før dommeren kan/skal tildele advarsler og straffe. Der kan ikke være tvivl om at Morten W. Sørensen i denne kamp klart overtrådte disse regler. Desværre ser det ikke ud til at disse regler endnu har fundet vej til hverken spillere eller dommere. Derfor opfordres der til, at DSqF gør en indsats på dette område, således at spillet kan nydes, og ikke fokuseres omkring den dårlige opførsel, der desværre ofte ses.

Det bør også bemærkes, at vi i Danmark har valgt en turneringsstruktur der tvinger spillere til at dømme hinanden. Ikke blot skal spillere dømme andre spillere, men de skal rent faktisk dømme i holdkampe imellem deres egen klub og klubber de kæmper med om vigtige point. For at denne struktur kan opretholdes, er det meget vigtigt, at dommerens neutralitet respekteres af både modstander og tilskuere, og i modsat fald bør det have konsekvenser.

Ud over de overtrædelser der foregår på banen, fortsætter Morten W. Sørensen, som beskrevet, sin uanstændige og chikanerende adfærd efter kampen. Dette er naturligvis fuldstændig uacceptabelt. Her har dommeren desværre ikke længere nogen hjemmel i reglerne, da hans virke pr. definition er overstået. Hvis denne adfærd skal have en konsekvens er det derfor udelukkende op til DSqF.

Det er beklageligt, at Morten W. Sørensen udviser denne adfærd. Specielt set i lyset af, at det ikke er første gang – hverken på eller udenfor banen. Hvis vi skal denne adfærd til livs, er det derfor vigtigt, at det får konsekvenser.

Ligeledes er det beklageligt, at tilskuerne desværre støtter denne adfærd. Det er noget en dommer har meget svært ved at gribe ind overfor. Hvis vi skal det til livs, er det derfor vigtigt, at det altid får konsekvenser når spillere udviser den slags adfærd. Det bør være en adfærd enhver klub tager afstand fra, og derfor bør det have resultatmæssige konsekvenser.

Morten W. Sørensen adfærd i forbindelse med omtalte holdkamp bør under ingen omstændigheder accepteres. Der er ingen tvivl om, at den ligger langt ud over den adfærd der klart beskrives i reglerne. Den bringer spillet i

miskredit, tilfører intet andet end negativitet til holdkampen og medfører ubehag for dommer, modstander og tilskuere.

På denne baggrund indbringes denne klage med håb om, at DSqF vil lade Morten W. Sørensens adfærd få konsekvenser.

APPELUDVALGETS OPLYSNING AF SAGEN

I forbindelse med Turneringsudvalgets behandling af sagen, indhentedes udtalelser fra henholdsvis kampens to spillere – Morten Wiegandt Sørensen og Caspar Grauballe – og kampens dommer, Rasmus Jessen Petersen.

Appeludvalget har valgt at lade disse udtalelser indgå i udvalgets behandling af sagen, idet udvalget har vurderet, at yderligere udtalelser fra henholdsvis spillere og dommere ikke kunne forventes at oplyse sagen yderligere.

Morten Wiegandt Sørensen, Birkerød Squash Klub, har udtalt:

For det første vil jeg gerne understrege, at det da klart var en af de kampe som spiller man ikke er stolt over. Både Caspar og jeg opførte os ikke godt nok og brokkede os for meget, hvilket jeg også har undskyldt over for min klub, da det jo ikke er sådan jeg opfører mig normalt.

At de skriver jeg har en historik på denne front, vil jeg så komme med den påstand at Caspar de seneste år har været klart være end jeg selv og er forøvrigt et fuldstændig ligegyldigt argument i denne sammenhæng. Herlevs udlægning er noget af det mest ensidige og til tider løgnagtige jeg længe har læst. Helt tydeligt, at vores fortid spiller ind og følesnoget hetzagtig. Kragholm der har skrevet klagen, var desuden så vidt jeg ved ikke engang selv til stede under kampen. Han har formentlig fået besked på at klage af Formand Gyde, der overværede kampen og forøvrigt selv opførte sig yderst upassende endnu en gang.

Korrekt at jeg bad ham holde kæft, men det var selvfølgelig fordi han havde sagt noget rigtig provokerende til mig, som dommeren så åbenbart ikke har hørt eller valgt at overhøre, da de er allerbedste venner.

Også korrekt, at han synes jeg stod i vejen og derfor løb han med vilje alt hvad han kunne ind i ryggen på mig, hvilket enhver uddannet dommer ville give advarsel for. Var sådan set her det startede med mere brok fra os begge.

Situationen efter kampen er ligeledes fuldstændig forkert beskrevet og endnu et eksempel på at Herlevs udlægning kun har et formål, nemlig at bringe mig i miskredit. Jeg kom for det første slet ikke op på balkonen, som der står. Vi mødtes tilfældigt et andet sted i hallen bagefter og da jeg er hans tidligere træner og holdkammerat taler vi om kampen som vi altid ville gøre. Kan ikke sammenlignes med at gå hen og diskutere med en dommer efter kampen. Jeg overfuser ham heller ikke på nogen måde.

Når Kristian Frost og Caspar spiller fx. så er det langt værre end denne kamp. Da disse spillere får rigtig mange penge fra dsqf var det måske en ide, at arbejde mere med deres påførsel. Udover de to spillere så skulle spillere som Michael Hansen og Tobias Pørtner have en straf efter stort set hver kamp de

spiller. Dette er ikke for at hænge nogen ud, men blot for at sætte tingene i perspektiv.

Evt. straf bør gives af en dommer, der har alle værktøjer der skulle bruges til at styre en squashkamp. Evt. chikane af dommer bagefter kan være en anden sag i slemme tilfælde. Dette er dog på ingen måde sket her.

Caspar Grauballe, Herlev/Hjorten Squash, har udtalt:

I min Kamp mod Morten syntes jeg ikke han opførte sig særlig "sportsligt".

Jeg syntes faktisk det var pinligt og ubehageligt at spille den kamp. Han begyndte omkring 2 sæt at være meget grov og aggressiv i sine udtagelser omkring mig og mit spil.

Jeg syntes personligt at det er ok man kan have dage man bliver hidsig og sådan. Det er også fair man går op i det med liv og sjæl for at vinde. Men jeg syntes det der var over stregen. Der er absolut ingen der gider se squash når det er sådan der!!

Det var også meget personlige kommentarer som var rettet direkte på mig og var sagt på en nærmeste truende måde.

Det er min opfattelse.

Kampens dommer, Rasmus Jessen Petersen, har udtalt:

1. Caspars opførsel var acceptabel. Mortens opførsel var mest rettet imod dommeren men også Caspar, der var kun et tidspunkt hvor morten igen brokkede sig, og henvendte sig negativt til Caspar, at Caspar så udbryder noget i retningen af "Du opfører dig sku som en på 5 år" i en negativ tone rettet mod Morten.

Men derudover var der ikke andet fra Caspars side. det var konstant morten der trak tiden, samt talte grimt til dommeren og gik og talte med sig selv. Så det var ham der kørte hele showet.

2: Jeg overvejede at give morten en sæt straf i 3 sæt, men var meget i tvivl om denne dom da caspar så havde vundet kampen fordi han var foran 2-0 i sæt. Det der gjorde udfaldet var den negative respons fra mine domme som birkerøds tilhængere kommenterede gang på gang. Det var tydeligt at de var utilfredse, derfor satte det mig i en ubehagelig position, da jeg i deres øjne fremstod som at være partisk, også at skulle tage en beslutning der fører til Caspars sejr ville absolut ikke falde i god jord hos Birkerøds tilhængere. jeg følte mig ret presset under hele kampen taget i betragtning af omstændighederne, jeg havde morten som brokkede sig og hans klub som støttede ham, mens jeg synes han opførte sig uacceptabelt, så jeg havde svært ved at vurdere hvad jeg skulle gøre. Men hvis det stod helt op til mig selv så havde en sæt straf som jo også havde ført til en match straf været på rette plads.

jeg kan desværre ikke identificere de andre tilskuere. der var specielt en skaldet fyr som brokkede sig meget, men jeg havde dog aldrig set ham før. Morten stedfar Mogens han opførte sig utrolig dårlig og barnligt.

APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT

Frist for klage til Turneringsudvalget

Som det fremgår af klagen til Appeludvalget fra Birkerød Squash Klub, mener Birkerød Squash Klub ikke, at klagen til Turneringsudvalget fra Herlev/Hjorten Squash var rettidig.

Klagen fra Herlev/Hjorten Squash blev indgivet den 9. december 2010, hvilket var 26 dage efter holdkampen i Birkerød.

Klagen vedrører en overtrædelse af DSqF's vedtægters § 11. Der er i vedtægterne ikke angivet nogen specifik klagefrist. Der er således ikke muligt for Appeludvalget konkret at fastlægge hvornår det vil være for sent at klage; men da klagen er indgivet mindre end fire uger efter holdkampen, er det Appeludvalgets opfattelse, at klagen ikke blev indgivet så sent, at Turneringsudvalget på vegne af Dansk Squash Forbund burde have afvist at behandle klagen.

Tilskuernes opførsel

Appeludvalget finder det nødvendigt at pointere, at det generelt er Appeludvalgets opfattelse, at den arrangerende klub har ansvaret for, at kampens tilskuere ikke opfører sig på en måde, der bringer spillet i miskredit. Gæstende hold har naturligvis et medansvar for egne tilskuere.

Tilsvarende finder Appeludvalget det nødvendigt at pointere, at dommerens upartiskhed skal lægges til grund ved vurderingen af sager som den nærværende, da dommerens upartiskhed indgår i det nuværende regelsæt som en fundamental forudsætning for holdkamps afvikling.

Der er derfor grundlag for at kritisere den opførsel fra indtil flere af Birkerøds tilhængeres side, som efter dommerens eget udsagn fik ham til at begå den fejl, at han ikke afsluttede kampen med en disciplinærstraf til Morten Wiegandt Sørensen, idet dette ellers havde været det rigtige at gøre, henset til Squashreglernes § 17 om opførsel på banen.

Appeludvalget kan derfor tiltræde den af Turneringsudvalget tildelte advarsel til Birkerød Squash Klub.

Morten Wiegandt Sørensens opførsel og eventuel sanktionering heraf

På baggrund af udtalelsen fra kampens dommer er det Appeludvalgets opfattelse, at Morten Wiegandt Sørensen har handlet i strid med DSqF's vedtægters § 11, stk. 1 litra a) ved at handle i strid med Squashreglernes § 17, og samme vedtægters § 11, stk. 1, litra c), ved at handle utilbørligt under og efter kampen.

Morten Wiegandt Sørensens opførsel erkendes da også af Birkerød Squash Klub. Birkerød Squash Klub anfører imidlertid – som Morten Wiegandt Sørensen også selv gør det – at denne opførsel ikke bør sanktioneres, dels fordi Morten Wiegandt Sørensens modstander Caspar Grauballe skulle have opført sig på tilsvarende vis, og dels fordi dommerens præstation ikke var tilfredsstillende.

Appeludvalget finder ikke, at der i reglerne skulle være støtte for, at utilbørlig optræden kan eller skal tillades, blot fordi modstanderens opførsel opfattes som upassende og/eller dommerens præstation opfattes som utilfredsstillende.

Det er derfor Appeludvalgets opfattelse, at der er grundlag for en sanktionering som den af Turneringsudvalget fastsatte på to spilledages karantæne fra kampe i Danmarksturneringen, jf. vedtægternes § 11, stk. 1, nr. 4.

Appeludvalget ser ingen hjemmel i vedtægterne til at gøre en sanktion betinget, hvorfor karantænen til Morten Wiegandt Sørensen ikke kan være andet end ubetinget.

KENDELSE

Afgørelsen fra Turneringsudvalget af 17. december 2010 vedrørende Elitedivisionskamp mellem Morten Wiegandt Sørensen (Birkerød Squash Klub) og Caspar Grauballe (Herlev/Hjorten Squash) –

OMGØRES

for så vidt angår Morten Wiegandt Sørensens optræden under og efter kampen, idet Morten Wiegandt Sørensen sanktioneres med to spilledages karantæne fra holdkampe i Danmarksturneringen, og således ikke må deltage i de to førstkommende holdkampe for Birkerød Squash Klub i herrernes Elitedivision,

og

STADFÆSTES

for så vidt angår advarslen til Birkerød Squash Klub, for deres manglende efterlevelse af ansvar for deres tilhængeres opførsel.

I medfør af § 7 a i Forretningsorden for Dansk Squash Forbunds Appeludvalg kan denne afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg.

På vegne af Dansk Squash Forbunds Appeludvalg,

Lars Peter Munch Larsen.