

Baggrund for TUs regelændringsforslag

TU har sammenstillet tre regelændringsforslag vedr.

1. Danmarksturneringen
2. Turneringsledelse
3. Ranglisten

Nedenfor gennemgås baggrunden for de enkelte forslag

Danmarksturneringen

Sæsonen 2011/2012 har været meget travl for TU, hvor der har været sager og efterfølgende debat omkring særligt holdopstillinger og op-/nedrykning.

Det gamle regelsæt var et sammensurium af paragraffer fra tiden før ændringen af turneringsstrukturen og tiden derefter, hvilket regelsættet bar meget præg af. TU har derfor forsøgt at omskrive regelsættet med henblik på en mere logisk opbygning, sådan at reglerne bliver langt mere tilgængelige. Grundet den kraftige omskrivning og medfølgende omstrukturering virkede det ikke hensigtsmæssigt at benytte sig af registrering af samtlige ændringer. TU har i stedet forsøgt at markere de steder, hvor der er sket meningsmæssige ændringer, og ikke blot flytninger af afsnit eller (af TU opfattede) uvæsentlige omformuleringer. TU understreger, at forslagets manglende gennemsigtighed på *ingen* måde er et forsøg på at luske ændringsforslag igennem.

Nedenfor gennemgås paragrafvist de enkelte forslag:

- §3: Der indskrives en passus om, at landstræneren med sin underskrift står inde for spillerens niveau.
- §5: Der indføres en tie-breaker i form af lodtrækning, hvis det usandsynlige skulle ske, at to hold fortsat står helt lige.
- §6.e: ”En repræsentant fra forbundet”, som det er formuleret i de nuværende regler specificeres til et bestyrelsesmedlem eller et medlem af TU.
- §7: TU følger fortolkningen, der blev udmeldt i indeværende sæson, at kun det bedst placerede oprykningsberettigede hold skal spille oprykning til Elitedivisionen. Der spilles om oprykning til 1. division, men ikke til de lavere divisioner.
- §7.b.ii: Vinderen af en 1. division er forpligtet til at deltage i oprykningsspillet. Sportsligt er det uhensigtsmæssigt, at et hold kan vinde en division, men frasige sig at spille om oprykning. Uden dette krav kan andre hold blive fanget i en højere division ”mod deres vilje”. Men samtidigt sikres det at hvis det er en lavere placeret der kan rykke op, at de så ikke tvinges til det.
- §7.b.iv: Det slås fast, at der ikke spilles krydsspil, da der skal afvikles tre holdkampe.

- §7.c: Der er også pligt til at deltage i oprykningsspillet til 1. division. Samme begrundelse som ved §7.b.ii
- §7.c.i: ”fra der” skal rettes til ”fra”
- §7.c.iii.1: ”I Vest findes der kan findes” = ”I Vest findes der”
- §7.c.iii.2: ”Kampe” = ”Kampene”
- §7.c.iii.3: ”Vinderne kampene” = ”Vinderne af kampene”
- §7.c.iv.2: DO
- §7.e: Jf. §8 i de gamle regler
- §7.g: Trækning af hold medfører oprykning for samtlige andre divisioner end Elitedivisionen. Oprykningens retten skal gå videre ned til nummer 4, så ”alle” får mulighed for at rykke op.
- §8.f: Nyt forslag. Hjemmeholdet bør have den største fleksibilitet. Der kan opstå en situation, hvor hjemmeholdet på grund af banemangel eller lignende ikke kan spille på den af TU fastsatte dato. Forslaget har ikke lagt en frist for en sådan flytning fast, men dette bør helt sikkert gøres, fx 2 uger.
- §14.b: Kamprækkefølgen gøres frivillig, men ved uenighed skal den foreslåede rækkefølge følges.
- §15.b Er det noget, man har tænkt sig at leve op til.
- §17.g: Hvis holdkortet er udfyldt forkert, er kampen afviklet forkert. Det er implikationen af de nuværende regler (og TUs tolkning deraf), og med denne formulering er der ingen tvivl om betydningen.
- Appendiks A: Skal dette fastholdes?

Turneringsledelse

- §2.e Der åbnes i reglerne op for, at udenlandske spillere kan deltage i de nationale mesterskaber, dog ikke i de medaljegivende rækker.
- §4.f Det gøres tydeligere, at man er forpligtet til at betale turneringsgebyr, hvis man afmelder sig efter tilmeldingsfristen. Dette ligger i tråd med TUs og Appeludvalgets seneste kendelser.
- §4.j Der foreslåes en kraftig bøde ved aflysning af turneringer uden dispensation fra TU. Forslaget er direkte foranlediget af Birkerøds aflysning af deres planlagte Challenger.
- §5 Ang. dommeraflønning klargøres det, at reglerne udelukkende er gældende for DM.
- §6.a De nuværende regler skelner meget mellem mester-, A- og øvrige rækker. TU ser ingen grund til dette. Den typiske Satellite (Challenger) afvikles i dag over én (to) dag(e). Ændringerne medfører, at der i alle rækker udover mesterrækken må afvikles tre kampe på én dag, hvis arrangøren skulle ønske det. Kvalifikationskampe undtages herfra, sådan at en række med 10 spillere kan afvikles med to kvalifikationskampe, sådan at flere spillere kan deltage.
- §6.d Det foreslås, at alle deltagere er garanteret mindst to planlagte kampe. Det indeholder de nuværende regler ikke.
- §7 Et forsøg på at beskrive, hvordan seedningerne skal finde sted, opdelt på monrad og puljer.
- §9.b.ii og iii De nuværende regler lader TU dispensere fra kravet om lægeerklæring, men baggrunden herfor er ikke klar. Hvis TU ikke dispenserer skal en spiller, der brækker benet i en kamp om lørdagen indsende en lægeerklæring eller tildeles dispensation. Turneringslederen til enhver turnering er tættere på den eventuelle skadessituation og kan vurdere, om en spiller reelt er blevet skadet eller ej. Formuleringen er et forsøg på at overlade ansvaret herfor til Turneringslederen.
- §10.a Det indskrives, at resultaterne skal indtastes på Squashportalen samme dag.
- §12.d Der indføres en Grand Prix serie, hvor præmiepengene samles blandt de fem spillere, som klarer sig bedst igennem de 6 Challengerturneringer (inkl. DM).
- §13 Reglerne for PSA og WSA turneringer bør samles for sig, da de unødigt gør det sværere at læse regelsættet.