

# DANSK SQUASH FORBUNDS APPELUDVALG

## KENDELSE

**AFSAGT DEN 22. MAJ 2012**

Jan Rask, Jan Laursen og Johan Evensen har deltaget i sagens afgørelse.

Palle Laursen, Kolding KFUM Squash har den 19. april 2012 påklaget Turneringsudvalgets redegørelse af 15. marts 2012 over Turneringsudvalgets fortolkning af reglerne vedrørende op- og nedrykningsspil. Foranlediget heraf traf Turneringsudvalget en egentlig afgørelse af 2. maj 2012.

Kolding KFUM Squash ønskede herefter at klagen af 19. april 2012 blev betragtet som en indbringelse af sagen for Appeludvalget.

### DEN INDKLAGEDE AFGØRELSE

Ifølge reglerne skal *"De to dårligst placerede klubber efter grundspillet"* deltage i et op/nedrykningsslutspil, jf. *"Regler for Danmarksturneringen § 9.a. Elitedivisionen for damer har i år kun haft deltagelse af fem hold, men reglerne utvivlsomt er skrevet med den forudsætning, at der var seks deltagende. Det betyder, at nr. 5 fra Elitedivisionen deltager i op/nedrykningsslutspillet, mens den ikke eksisterende nr. 6 udgør en "bye" for alle deltagende klubber.*

Tvisten i nærværende sag omhandler, hvor mange hold fra henholdsvis 1. division øst og vest, der er berettigede til at deltage i et op/nedrykningsslutspil.

Af Turneringsudvalgets afgørelse af 2. maj 2012 fremgår, at oprykningsspillet til Elitedivisionen for damer udelukkende skulle have deltagelse af *"det højst placerede oprykningsberettigede hold"* fra henholdsvis 1. division øst og vest.

Af præmisserne for Turneringsudvalgets afgørelse fremgår:

*Turneringsudvalget lagde i sin oprindelige tolkning vægt på §7 "Medaljeslutspil i elitedivisionen og op/nedrykningsslutspil til elite og 1. divisioner" og fandt, at det jf. §7.g udelukkende er det højst placerede oprykningsberettigede hold, der skal spille oprykningsspil.*

*Kolding anfører i sin henvendelse, at §4.d og §5.c medfører, at de to bedst placerede skal spille oprykning, hvorfor Koldings damehold i 1. division Vest bør skulle spille om oprykning til Elitedivisionen.*

*Regelsættet for Danmarksturneringen bærer præg af de store ændringer, der blev indført ved TU mødet ved i maj 2010. Forslaget fra bestyrelsen, som indførte §7 og modificerede de nuværende §4.d og §5.c i mindre grad, blev jf. referatet vedtaget på mødet. Turneringsudvalget mener, at en helt nyskrevet paragraf, der i sin overskrift indeholder ordene "op/nedrykningsslutspil til elite og 1. divisioner", som Koldings henvendelse netop drejer sig om, må indeholde de regler, som flertallet*

*på TU mødet har ønsket vedtaget. TU anser derfor henvisningerne i §4 og §5, som utilsigtet levn fra det gamle regelsæt på linje med henvisningerne i det nuværende regelsæt til fx mellemspillet i §7 og §10, som ikke er blevet fjernet ifm. TU mødet i 2011.*

## **KLAGENS RETTIDIGHED OG KLAGERS RETLIGE INTERESSE**

Fristen for klager til Appeludvalget er fire uger, i henhold til "Forretningsorden for Appeludvalgets virke", § 4.b. Klagen er således rettidig. Kravet i § 4, litra a er ligeledes opfyldt.

## **PÅSTANDE**

**Klager**, Kolding KFUM Squash, påstår omgørelse af afgørelsen fra Turneringsudvalget, således spørgsmålet om antal af deltagere i op/nedrykningsslutspil afgøres i henhold til §§ 4.d og 5.c stedet for i henhold til § 7.g i "Regler for Danmarksturneringen for hold", således at Koldings hold i damernes 1. division vest – der sluttede på en 2. plads - får mulighed for at deltage.

Sport 92 og Københavns Squash Klub har en så direkte interesse i sagen, at Appeludvalget har besluttet at lade dem indtræde i sagen, hvis de måtte ønske det. Årsagen til disse klubbers direkte interesse er, at der ikke var nogen klubber fra 1. division øst der ønske at deltage i et op/nedrykningsslutspil. Hvis det således alene er Sport 92 fra 1. division vest der findes kvalificeret til at deltage, vil såvel Sport 92 som Københavns Squash Klub være sikret en plads i næste års Elitedivision.

Hvis Kolding Squash Klub anses for berettiget til at deltage, vil de tre klubber skulle spille om de to pladser i næste års Elitedivision.

Sport 92 har ønsket at indtræde i sagen, og bliver således **biintervenient**. Sport 92 påstår stadfæstelse er Turneringsudvalgets afgørelse.

Københavns Squash har haft sagens dokumenter til gennemsyn men har ikke ønsket at fremsætte yderligere bemærkninger.

## **SAGSFREMSTILLING**

"Reglerne for Danmarksturneringen for hold" er uklare, hvad angår sagens tvist. Af § 4.d fremgår:

### ***Turneringens struktur***

***[...]***

***d. 1. division er opdelt i en øst- og vestdivision, der består af seks hold, der hver møder hinanden to gange i sæsonen. De to bedst placerede oprykningsberettigede klubber fra hver 1. division kvalificerer sig til et oprykningsslutspil (se særlige regler for slutspil). Den vindende klub fra hver division modtager en pokal fra DSqF. Der må max. være to hold fra hver klub i 1. division.***

Af § 5.c fremgår:

### ***Grundspil***

***[...]***

**c. I 1. divisionerne kvalificerer de 2 bedst placerede hold i hver af divisionerne sig til at spille om oprykning med de to hold fra elitedivisionen.**

Af § 7.g fremgår:

**Medaljeslutspil i elitedivisionen og op-/nedrykningslutspil til elite og 1. divisioner**

**[...]**

**For oprykning fra 1. division til elitedivisionen mødes det bedste hold fra grundspillet fra hhv 1. div øst og vest med de to nedrykningskandidater fra elitedivisionen hvor alle hold mødes 1 gang, afvikling af dette finder sted på den klub hvis baner ligger geografisk bedst placeret for de deltagende klubber – stedet udpeges af Turneringsudvalget.**

## **ANBRINGENDER**

Klager har til støtte for sin påstand anført følgende:

*“Vi mener, at Kolding KFUM Squash med udgangspunkt i paragraf 4d og 5c burde have mulighed for at deltage i et oprykningsspil til elitedivisionen [...]. Paragrafferne skriver direkte, at 2. pladsen i 1. division giver adgang til oprykningsspil. Disse paragraffer har givet spillere/ledere et forkert grundlag at spille grundspillet på, og det bør ikke komme klubben til ulempe.”*

Bintervenienten har til støtte for sin påstand henvist til og erklæret sig enig i Turneringsudvalgets fortolkning, jf. nedenstående. Sport 92 har herudover oplyst, at man betvivler rigtigheden af, at Koldings KFUM Squash havde en forventning om, at en 2. plads i damernes 1. division vest skulle kunne give klubben retten til at deltage i et op-/nedrykningslutspil

Herudover anfører Sport 92, at de af sagen omhandlede regler på Turneringsudvalgsmødet den 13. maj blev ændrede, så det nu klart fremgår, at kun et hold fra hver regional division kvalificerer sig til et op-/nedrykningslutspil.

## **APPELUDVALGETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT**

Turneringsudvalget har til brug for sin afgørelse inddraget forslag og referat for Turneringsudvalget i maj 2010, hvor de af sagen omhandlede regler blev behandlet.

Appeludvalget skal hertil bemærke, at om end det i tilfælde af fortolkningstvivil i udgangspunktet er god juridisk metode at inddrage en regels forarbejder, stiller Appeludvalget sig tvivlende overfor, at det er det rigtige at gøre i denne type sager. Forslag og referat har ikke praksis som anerkendt retskilde i relation til “Regler for Danmarksturneringen for hold”. Det bør derfor altid være en fortolkning på baggrund af reglerne – som er den eneste retskilde klubberne og spillerne kan forventes at forholde sig til – som er afgørende for en fortolkningstvivil.

Appeludvalget er dog af den opfattelse, at selv en inddragelse af henholdsvis forslag og referat i nærværende sag ikke vil føre til et andet resultat, end en afgørelse alene baseret på ordlyden af det relevante regelsæt.

Turneringsudvalgets anfører, at § 7 har forrang for §§ 4 og 5, fordi § 7 er ny, mens det er en fejl, at §§ 4 og 5 består i deres nuværende form.

Hertil skal Appeludvalget bemærke, at det af referatet fremgår, § 7 blev indført på mødet i maj 2010, mens §§ 4 og 5 blev bibeholdt – alle som følge af det fremsatte forslag.

At § 7 helt overordnet skulle have forrang for §§ 4 og 5, fordi § 7 har en kortere historik, må afvises. Da reglerne fremgår af samme regelsæt, kan man ikke – jf. den almindelige retskildelære – anvende en såkaldt "lex posterior" (ny lov trumfer gammel lov)-betragtning.

Det er yderligere Appeludvalgets opfattelse, at det faktum, at der blev stemt om § 7, mens der ikke blev stemt om de af sagen omhandlede afsnit af §§ 4 og 5, ikke giver belæg for at give den ene bestemmelse forrang frem for de andre. At der ikke blev stemt om de af sagen omhandlede bestemmelser i §§ 4 og 5 kan lige så vel betyde, at disse bestemmelser blev fastholdt med samme – eller større – opbakning, end § 7 blev indført med.

TU anfører herudover, at overskriften til § 7 skulle indikere, at denne bestemmelse var mere relevant for spørgsmål om slutspil, end overskrifterne til §§ 4 og 5. Til det skal Appeludvalget bemærke, at spørgsmål om reglernes fortolkning må afgøres på baggrund af bestemmelsernes indhold frem for deres overskrifter.

Appeludvalget er af den opfattelse, at de tre af sagen omfattede bestemmelser, er at betragte som ligeværdige.

Det er derfor Appeludvalget opfattelse, at sagen skal afgøres ud fra, at der et sted i reglerne står, at et hold fra hver division spiller om oprykning, mens der to steder står, at to hold fra hver division spiller om oprykning. Derfor vil den berettigede forventning for en deltager være, at to hold fra hver division kan kvalificere sig til at spille om oprykning.

Appeludvalget baserer sin afgørelse på, hvilken forventning en deltager ud fra en juridisk standard er berettiget til at have. Den i sagen foreliggende tvist om, hvilken forventninger Kolding KFUM Squash således konkret havde eller ikke havde, har derfor ikke betydning for sagens afgørelse.

Vedrørende regelændringen på Turneringsudvalgsmødet den 13. maj 2012, er det Appeludvalgets klare opfattelse, at en ændring af reglerne kun kan have betydning fremadrettet, og således ikke har nogen indflydelse på fortolkningen af reglerne vedrørende en sag, der ligger forud for regelændringen.

## KENDELSE

**Afgørelsen fra Turneringsudvalget af 2. maj 2012 vedrørende berettigelse til at deltage i op/nedrykningslutspillet for damernes Elitedivision/1. division**

## OMGØRES

**således at Kolding Squash Klub, som nr. 2 i damernes 1. division vest er berettigede til at deltage i et sådant slutspil.**

I medfør af § 7 a i Forretningsorden for Dansk Squash Forbunds Appeludvalg kan denne afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen indbringes for Danmarks Idræts-Forbunds Appeludvalg.

På vegne af Dansk Squash Forbunds Appeludvalg,

Johan Evensen.