

Klage over Herlev/Hjorten og Peter Gyde

Turneringsudvalget har fra Københavns Squash Klub (KSK) ved formand Bo C. Christiansen modtaget en klage vedrørende kampen ved det individuelle Danmarksmesterskab mellem Caspar Grauballe, Herlev/Hjorten (Herlev), og Kristian Frost, KSK. Klagen vedrører dommeren i kampen, Peter Gyde, Herlev, og Herlev som arrangerende klub for mesterskabet.

Sagsfremstilling

Kristian Frost og Caspar Grauballe mødtes i semifinalen ved det individuelle DM, som blev afviklet i Herlev. Peter Gyde var af arrangørklubben udpeget som dommer. Peter Gyde er tillige formand for Herlev, men stod ikke anført som del af turneringsledelsen.

KSK anfører, at Peter Gyde burde have undladt at påtage sig dommerrollen, da han næppe kunne forventes at være upartisk som dommer. KSK bringer vedrørende Peter Gyde som dommer i kampen følgende klagepunkter:

1. Peter Gyde har handlet utilbørligt under de danske Mesterskaber i squash, jf. § 11, stk. 1, litra c i Dansk Squash Forbunds vedtægter
2. Peter Gyde Hansen har handlet på en måde, der er egnet til at skade Dansk Squash Forbunds anseelse, både i ind- og udland, jf. § 11, stk. 1, litra e i Dansk Squash Forbunds vedtægter.

KSK bringer vedrørende arrangørklubben, Herlev, følgende klagepunkt:

3. Herlev/Hjorten Squash har handlet på en måde, der er egnet til at skade Dansk Squash Forbunds anseelse, både i ind- og udland, jf. § 11, stk. 1 litra e i Dansk Squash Forbunds vedtægter

Punkterne 1 og 2 underbygges af det, som Turneringsudvalget opfatter som to sæt påstande. Det første sæt drejer sig om Peter Gydes påtagen af dommerrollen, herunder bl.a. at han

- er og længe har været personligt engageret i Caspar Grauballe
- ikke havde behøvet at påtage sig dommerrollen, da der var andre kvalificerede dommere til stede
- havde deltaget i et gevinstspil hos SQO.dk, hvor hans vinderchance var afhængig af Caspar Grauballes sejr i den pågældende kamp.

KSK underbygger disse påstande gennem udklip fra kommentarer fra Peter Gyde på SQO.dk samt en kommentar på SQO.dk's facebook-side, hvor Peter Gyde tilkendegiver sin deltagelse i gevinstspillet.

Det andet sæt påstande drejer sig om Peter Gydes ageren som dommer under og efter kampen, herunder at

- han under kampen kommunikerede med Kristian Frost på en uværdig måde
- han efter kampen opsøgte Kristian Frost, indledte en konfrontation og her optrådte aggressivt og utilbørlig.

KSK underbygger den første af disse påstande gennem udsagn fra Kristian Frost, Torben Vogt, Birkerød, og Christian Krogsgaard, OSC, som tilsyneladende bekræfter de anførte påstande.

Den anden påstand underbygger KSK med udsagn fra Kristian Frost og Mikkel Pedersen, holdkaptajn for KSKs elitedivisionshold, samt med et videoklip fra SQO.dk's facebook-side, hvori Peter Gyde påstås at ses forlade tribunen umiddelbart efter kampen for at starte konfrontationen med Kristian Frost.

Punkt 3 underbygges af følgende påstande

- Herlev var klar over Peter Gydes påståede engagement i Caspar Grauballe og derfor ikke kunne fremstå som uvildig.
- Herlev traf en bevidst beslutning om at sætte Peter Gyde som dommer i kampen.

Sagsbehandlingen

I sin behandling af sagen har Turneringsudvalget rettet henvendelse til de anførte kilder og bedt dem bekræfte deres udtalelser og har forholdt Peter Gyde og Herlev klagen og udbedt sig deres kommentarer. Peter Gyde har svaret på både egne vegne og på vegne af Herlev. Peter Gyde har ikke forholdt sig konkret til de enkelte anklagepunkter, men har svaret, at

”stort set alle anklagepunkter var pure opspind og et udtryk for udpræget personforfølgelse”

Peter Gyde går i korrespondancen med Turneringsudvalget ikke nærmere ind på, hvilke anklagepunkter, der ikke måtte være pure opspind. Turneringsudvalget opfatter derfor korrespondancen som en afvisning af samtlige anklagepunkter, både vedrørende Peter Gyde og Herlev. Peter Gyde anfører desuden, at det i Elitedivisionen er normalt, at spillerne dømmer hinandens kampe, sådan at der her er præcedens for ikke-upartiske dommere. Peter Gyde anfører, at beslutningen om at vælge Peter Gyde som dommer i semifinalerne var blevet truffet forud for turneringen på baggrund af en vurdering af, at et stort regelkendskab vejede tungere end neutralitet. Slutteligt påpeger han, at der forud for kampen ikke blev rejst kritik af dommervalget.

Konklusion

Turneringsudvalget vurderer af det første sæt påstande i forhold til punkterne 1 og 2 er veldokumenterede. Tre kommentarer på SQO.dk ([1](#), [2](#), [3](#)) viser, at en person ved navn Peter Gyde tilkendegiver sin støtte til Caspar Grauballe. En [kommentar på SQO.dk's facebook-side](#) viser, at en profil med navnet Peter Gyde tilkendegiver sit bud, hvori Caspar Grauballe indgår som vinder af det individuelle DM. Turneringsudvalget ser ingen grund til at betvivle, at Peter Gyde står bag disse kommentarer og anser derfor de to påstande for dokumenterede.

Turneringsudvalget vurderer, at det andet sæt påstande ikke er veldokumenterede. Vedrørende Peter Gydes kommunikation med Kristian Frost vil vurderingen af påstandens sandfærdighed altid være subjektiv. Turneringsudvalget er derfor af den opfattelse, at der bør være overvældende beviser, før Turneringsudvalget kan opfatte påstanden som sandsynliggjort. Kristian Frosts anklage står her over for Peter Gydes afvisning af anklagen. Kun Christian Krogsgaard har over for Turneringsudvalget bekræftet sin

udtalelse vedrørende kommunikationen. Turneringsudvalget mener på baggrund af én tilskuers bekræftede udsagn ikke at kunne slå fast, at Peter Gyde har kommunikeret på en utilbørlig måde over for Kristian Frost.

Vedrørende den påståede konfrontation efter kampen kan Mikkel Pedersen ikke opfattes som upartisk i sagen, hvorfor hans udsagn ikke kan tillægges særlig vægt. Videoklippen på [SQO.dk's facebook-side](#) viser Peter Gyde gå fra banen umiddelbart efter kampen, men viser ikke ingen konfrontation eller lignende. Turneringsudvalget ser derfor, at Kristian Frosts og hans holdkaptajns anklage står over for Peter Gyde afvisning af denne anklage og mener derfor, at KSK ikke formår at løfte bevisbyrden for sin påstand.

Samlet vedrørende punkt 1 og 2 mener Turneringsudvalget, at Peter Gyde burde have været sig sin særlige rolle i forhold til Caspar Grauballe bevidst og derfor burde have nægtet at dømme kampen for dermed at undgå, at der efter kampen kunne rejses tvivl om dommerens rolle i kampen, særligt da der var andre kompetente dommere til stede. Samtidig stiller Turneringsudvalget sig dog uforstående over for, at Kristian Frost, subsidiært KSK, forud for kampen ikke gjorde turneringsledelsen opmærksom på problemstillingen omkring Peter Gydes partiskhed. Det er en formildende omstændighed, at dommersituationen i dansk squash i øjeblikket ikke er sådan, at der altid benyttes upartiske dommere. Ved holdkampe er det normal praksis, at holdene dømmer egne kampe og selv ved slutspillet i sæsonen 2011/2012 stod de deltagende hold for at dømme egne kampe, hvormed dommernes partiskhed naturligt var et potentielt kritikpunkt i samtlige kampe, og dette endda ved et nationalt mesterskab. Ej heller her blev der forud for kampene klaget over dommerbesætningen. Turneringsudvalget ser sig på den baggrund ikke foranlediget til at idømme Peter Gyde en straf. Turneringsudvalget betragter Peter Gydes deltagelse i SQO.dk's gevinstspil som en kuriositet i sagen, da præmien i form af gavekort til en værdi af 500 kroner i turneringen ikke vurderes af have haft en værdi, der ville tilskynde Peter Gyde til i sin dommerrolle at forfordle Kristian Frost.

I forhold til punkt 3 anser Turneringsudvalget Herlevs beslutning om at påsætte Peter Gyde som dommer i semifinalerne som udtryk for uhyre dårlig dømmekraft. At beslutningen blev truffet, før sammensætningen af semifinalerne var kendt, ændrer ikke ved denne opfattelse. Nok er Peter Gyde utvivlsomt en teknisk meget kompetent dommer, men hverken i forhold til Kristian Frost eller Caspar Grauballe var det rimeligt at vælge Peter Gyde som dommer. Kristian Frost kunne ikke forventes at have tillid til en dommer, som var formand for modstanderens klub og tydeligvist meget engageret i hans squashkarriere. Caspar Grauballe risikerede med Peter Gyde som dommer at stå over for anklager om, at hans eventuelle sejr udelukkende kunne tilskrives dommeren, som kunne påstås af have dømt til Caspar Grauballes fordel. Dette burde have været Herlev klart forud for kampen. Arrangørklubben bør altid tilstræbe, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved dommerens habilitet, særligt i kampe der er bestemmende for fordelingen af medaljer ved et mesterskab. Turneringsudvalget er af den opfattelse, at Herlevs dommervalg har skadet DSqFs anseelse i både ind- og udland jf. DSqFs vedtægter § 11, stk. 1, litra c og idømmer på samme baggrund Herlev en advarsel. Skulle klubben under lignende omstændigheder disponere på samme måde, vil der indtræffe skærpede konsekvenser.

Turneringsudvalget er klar over, at det i sine konklusioner i sagen drager forskellige konklusioner ift. Peter Gyde og Herlev for i princippet den samme forseelse. Turneringsudvalget er dog i den konkrete sag af den opfattelse, at fejlen ligger hos arrangøren, som påsætter dommeren, og ikke hos individet, som accepterer at påtage sig dommerrollen.

Denne afgørelse kan ankes til DSqFs appeludvalg inden for 14 dage.

Asger Grønlund Andersen