

Henvendelse til Turneringsudvalget

Generelle oplysninger

| | |
|-----------------------|---------------------------|
| Navn: | Lars Guldbrandt |
| Klub: | Birkerød |
| Funktion i klubben: | Formand |
| Mailadresse: | lars.guldbrandt@gmail.com |
| Dato for henvendelse: | 17.11.2015 |

Henvendelsen vedrører (sæt kryds):

| | | | | | |
|------------|--------------------------|--------------|-------------------------------------|------------------------|--------------------------|
| Spørgsmål: | <input type="checkbox"/> | En ny klage: | <input checked="" type="checkbox"/> | En eksisterende klage: | <input type="checkbox"/> |
|------------|--------------------------|--------------|-------------------------------------|------------------------|--------------------------|

Spørgsmål (Her skrives spørgsmålet og evt. hvilken regel i regelsættet spørgsmålet vedrører)

| |
|--|
| |
|--|

En ny klage

| | |
|--|---|
| Involverede parter i klagen (her beskrives parterne i klagen): | Slagelse, Birkerød. |
| Regelhenvisning (skal udfyldes og skriv den regel som der klages over): | 18.f |
| Beskrivelse (her beskrives hvad der klages over, og hvorfor reglen tolkes så det er berettiget at klage): | Følgende e-mail er fremsendt til Turneringsudvalget via Squashportalen: |

Fra Dansk Squash Forbund 🌟

Emne **Under behandling**

17-11-2015 15:05

Til Dansk Squash Forbund 🌟

Cc Dansk Squash Forbund 🌟, larskleiminger@gmail.com 🌟, Simon Wager 🌟, larskleiminger@gmail.com

I kampen med nummer 4550 i mellem Slagelse Squash og Birkerød frn 2015-11-14, har Lars Guldbrandt gjort indsigelse mod resultaterne, som er indberettet af Ela Lidwin.

Samlet resultat

| | |
|--------------|-------|
| Kampe/points | 8-0 |
| Sæt | 24-0 |
| Bolde | 264-0 |

| Resultat af enkeltkampe | 1.sæt | 2.sæt | 3.sæt | 4.sæt | 5.sæt | Resultat |
|--|--------|--------|--------|-------|-------|------------------------|
| (1) Joachim Andersen # 357 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Joachim Andersen (3-0) |
| (2) Per Røhmann # 402 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Per Røhmann (3-0) |
| (3) Michel Fam # 346 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Michel Fam (3-0) |
| (4) Harold Rought # 495 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Harold Rought (3-0) |
| (1) Joachim Andersen # 357 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Joachim Andersen (3-0) |
| (2) Per Røhmann # 402 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Per Røhmann (3-0) |
| (3) Michel Fam # 346 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Michel Fam (3-0) |
| (4) Harold Rought # 495 vs No Opponent #- | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Harold Rought (3-0) |

Slagelse 2 (H) tildeles et ekstra point for bedste samlede kampræstation.

Begrundelse: resultatet afvises, da det kun var 1. single, der var forkert, dvs. alle øvrige kampe bør tælle iht. afgørelse af 30/9 i TU af tolkning af §18F. Tillige vil jeg gerne have tilsendt kopi af holdkortet, hvis det forefindes på forbundskontoret..

Tag venligst initiativ til at behandle uenigheden og fastsl det korrekte resultat.

Hilsen,
Squashportalen.dk

Opnåelse ved klage (Her beskrives hvad der ønskes opnået ved klagen):

Se e-mail gengivet ovenfor.

Turneringsudvalgets besvarelse

Baggrund

I kampen mellem Slagelse 2 (H) og Birkerød 5 (H) i 6. division Sjælland var Birkerøds førstesingle, Jesper Hellan, ikke spilleberettiget, fordi han to dage forinden, 12. november, havde spillet for Birkerød 3 i en kamp i 3. division Sjælland mod Herlev/Hjorten:

| Opstilling | 1.sæt | 2.sæt | 3.sæt | 4.sæt | 5.sæt | Resultat |
|--|--------|--------|---------|---------|--------|--------------------------------------|
| (1) Michael Aarup # 170 vs (1) Niclas Dissing Rosenlöv Jensen # 78 | (6-11) | (4-11) | (11-7) | (6-11) | (-) | Niclas Dissing Rosenlöv Jensen (1-3) |
| (2) John Rif # 167 vs (2) Jesper Hellan # 249 | (11-5) | (9-11) | (11-7) | (11-3) | (-) | John Rif (3-1) |
| (3) Rasmus Gyde # 86 vs (3) Jesper Lohmann # 267 | (11-6) | (11-2) | (12-10) | (-) | (-) | Rasmus Gyde (3-0) |
| (4) Claus Østergaard # - vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Claus Østergaard (3-0) |
| (1) Michael Aarup # 170 vs (2) Jesper Hellan # 249 | (11-6) | (11-5) | (11-2) | (-) | (-) | Michael Aarup (3-0) |
| (2) John Rif # 167 vs (1) Niclas Dissing Rosenlöv Jensen # 78 | (11-6) | (11-4) | (11-2) | (-) | (-) | John Rif (3-0) |
| (3) Rasmus Gyde # 86 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Rasmus Gyde (3-0) |
| (4) Claus Østergaard # - vs (3) Jesper Lohmann # 267 | (9-11) | (11-7) | (11-6) | (10-12) | (11-5) | Claus Østergaard (3-2) |

Som det fremgår af resultatopstillingen, ville Birkerød 3 (H) uden Jesper Hellan have tabt uden kamp, da holdet yderligere manglede en spiller.

Lars henviser i sin begrundelse til § 18.f, som indeholder reserve-reglen. Denne regel siger, at en spiller som hovedregel kun må spille på ét hold i samme række i samme holdrunde, og da undtagelsen fra hovedreglen - reserve-reglen - ikke kan anvendes, når spilleren har optrådt i den højere række først. Jesper Hellan har spillet i den højeste række først, og kan derfor ikke stille op senere i samme runde i den lavere række.

§18.f er altså overtrådt. Konsekvensen fremgår af § 18.h:

Forkert brug af en spiller iht. til § 18.b-f medfører bøde på kr. 500,00 samt tab af alle de kampe, der måtte blive berørt (11/0, 11/0, 11/0). En kamp anses for at være berørt, hvis holdopstillingen er forkert som følge af den forkerte brug af en spiller.

Lars henviser til Turneringsudvalgets nye tolkning af §18.h i kampen mellem City Squash 5 (H) og Slagelse 2 (H), som blev offentliggjort 30. september. Her havde Slagelse byttet rundt på 1. og 2. singlen, så rækkefølgen af kampene blev forkert. TU besluttede, at City havde vundet de direkte berørte kampe med 3 * 11-0, mens vi lod kampene mellem 3. og 4. singlerne stå ved magt, fordi de ikke var berørt. Desuden fik Slagelse en bøde for forkert opstilling.

Afgørelsen i kampen mellem City Squash 5 (H) og Slagelse 2 (H) kan ikke overføres på kampen mellem Slagelse 2 og Birkerød 5, da der ikke er tale om en enkelt ombytning af to spillere.

Jesper Hellan ville ganske vist normalt kunne spille 1. single på Birkerød 5 (H). Men da han i den pågældende spillerunde allerede havde spillet for Birkerød 3 (H), var han ikke spilleberettiget. Brugen af ham som 1. single på Birkerød 5 (H) fik som konsekvens, at de tre efterfølgende Birkerød-spillere enten stillede op i forkert rækkefølge (gælder for 2. singlen, som burde have været 1. single, og 4. singlen, som burde have været 3. single), eller fik lettere kampe (gælder for 3. singlen, som skulle have haft andre modstandere). Endelig ville Birkerød mangle en spiller, hvis Jesper Hellan ikke havde været med, eller Birkerød havde måttet hente en ny spiller ind som 4. single.

Alle enkeltkampe i holdkampen må derfor anses for berørt af brugen af Jesper Hellan som ikke spilleberettiget 1. single i kampen.

Konklusion

Resultatet af holdkampen er korrekt registreret i Squashportalen:

| Opstilling | 1.sæt | 2.sæt | 3.sæt | 4.sæt | 5.sæt | Resultat |
|---|--------|--------|--------|-------|-------|------------------------|
| (1) Joachim Andersen # 357 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Joachim Andersen (3-0) |
| (2) Per Røhmann # 402 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Per Røhmann (3-0) |
| (3) Michel Fam # 346 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Michel Fam (3-0) |
| (4) Harold Rought # 495 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Harold Rought (3-0) |
| (1) Joachim Andersen # 357 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Joachim Andersen (3-0) |
| (2) Per Røhmann # 402 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Per Røhmann (3-0) |
| (3) Michel Fam # 346 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Michel Fam (3-0) |
| (4) Harold Rought # 495 vs No Opponent # - | (11-0) | (11-0) | (11-0) | (-) | (-) | Harold Rought (3-0) |

Desuden skal Birkerød betale bøde efter reglerne.

Lars Guldbrandt er som inhabil i sagen ikke omfattet af denne afgørelse.

I forlængelse af den specifikke sagsbehandling har Turneringsudvalget drøftet mulighederne for at justere reglerne vedrørende forkert holdopstilling i Danmarksturneringen, så reglerne – hvor det skønnes sportsligt berettiget - vil lade individuelle kampe tælle med også i holdkampe, hvor der i øvrigt er forekommet forkert holdopstilling.

TU agter at fremlægge et forslag herom til Turneringsmødet i maj 2016, som kan træde i kraft fra sæsonstarten 2016-17.

Klagevejledning

Ovenstående afgørelse kan inden for 14 dage fra modtagelsen ankes til DSqF's appeludvalg ved fremsendelse af e-mail herom til squash@dsqf.dk.